

Madách Imre

Az ember tragédiája- páros projekt

1. Albert Zsuzsa közvélemény kutatása:

Napjainkban Ádám milyen eszmékben, emberi törekvésekben hihetne?	Aczél Katalin, édesanya, 66 éves	Molnár- Aczél Zsuzsánna, nővér, 34 éves	Molnár Levente, sógor, 36 éves
	Szorgalmazhatná a gyerekek tanítását, a hátrányos helyzetű emberek megsegítését. Idősoththonok építésében, építtetésében segíthetne. Támogathatná a demokrácia elterjedését, na de nem arra gondolok, hogy menjen politikusnak.	Hogy ne menjünk messzre, foglalkozhatna a romák érdekeivel. Kiállhatna értük, létrehozhatna központokat, ahol ártatlan roma gyerekek élhetnének, játszhatnának és tanulhatnának. Vagy ha ezt unalmasnak vélné, csatlakozhatna az <u>Unicef</u> egyik kirendeltségéhez és különböző programokban vehetne részt.	Mindenképpen olyat kellene válasszon, amiben hihetne, amelyről van előzetes tudása, tapasztalata és érdeklődik iránta. Például követhetné az Urat, és egyúttal az apostolok példáját is. Hirdethetné az Úr ígét, megismertethetné az emberekkel Jézus történetét, a teremtés történetét.
Miért?	Példának vehetjük, hogyha Ádám szeretné, kiengesztelné az Urat, és kapna egy kiküldetést, tökéletes alternatívák lehetnének a fentiek.	Le merném fogadni, hogy Ádám a legjobbat szeretné tenni ezzel a világgal és a benne levő emberekkel.	Hogyha már választania kellene, és meg is választhatná, miért ne szolgálna közös érdekeket?
Korunkban mi lenne taszító számára?	A spekulálások, a csalások, az árulások, az üres ígéretek, az elhallgatások, a pénz utáni sóvárgás, a hatalomvágy, a megalázások.	Véleményem szerint borzasztó taszítónak találná a diszkriminációt és rasszizmust magát. Az, ahogy az emberek tudnak bánni a gyengébbel, vagy az „alárendelttel”, amikor hatalmuk van felette, rettenetes.	Szerintem mindenképpen szemet szúrna neki is az emberi felelőtlenség hibájából származó éhezés és szegénység. Még visszataszítónak gondolhatja a rengeteg, ugyancsak ember által elterjesztett vírusnak a tünetegyütteseit és a beteg emberek látványát.

Lukács Eszter közvélemény kutatása:

Lukács Andrea, nővér, 19 éves- Fekete Zsuzsa, édesanya, 46 éves- Fekete Juliánna, nagymama, 70 éves.
 (egy délutáni beszélgetés alkalmával feldobtam ezt a témát, így alkottam meg az alábbiakat, lejegyeztem és leírva)

-Szóval, ami előny, egyrészt az, hogy a társadalom toleránsabb lett az ilyen másságokkal kapcsolatban, mint a rasszizmus, vagy a szexuális különbségek és hasonlók. (L.A.)

-Másképp meg nagyon vonzó lenne szerintem Ádámnak az, hogy az ember az előző századokhoz képest szabadabb, mivelhogy a hatalmak nem vesznek el a személyes szabadságunkból. (F.Zs.)

-Igaz, hogy több felelősségünk van a saját életünk iránt, mert a kenyeret nem adják a kezünkbe, de attól függetlenül megvan a szabadságunk, hogy abban higgyünk, amiben akarunk, olyan hatalmat válasszunk, amelyet akarunk és azt csináljuk az életünkkel, amit csak szeretnénk. (L.A.)

-Ami taszító lenne viszont, az egyrészt az, hogy az emberek közötti távolság nagyon megnőtt az online világ miatt, és főleg a koronavírus kezdete óta nagyon eltávolodtunk egymástól. (F.J.)

-... és a szociális készségeink konkrétan kihaltak! (L.A.)

-Másképp meg a szabadság és a toleráns világ, és a kényelem, ami körbevesz minket, hogy áram van a házban, meg egy klikk, egy pittyentésre hozzák a kaját lakásra, meg hasonló, az embereket nagyon lustává tette, nagyon kevés az esélye annak, hogy egy katasztrófa esetén, mondjuk túlélne az emberiség, azért, mert nagyon el vagyunk gyengülve. Például Texasban a hóvihár: bele vannak betegezve 5cm hóba, mert az infrastruktúra nem elég erős ahhoz, hogy ilyesmit elbírnak. (F.J.)

-Másképp meg egy másik hátrány, hogy az embereknek nincsen konkrétan egy közös célja, mint az előző századokban, szóval legalább az elitnek megvolt az, hogy egy dologért harcolnak: harcoltak a hatalom ellen, vagy harcoltak a vallásszabadságért, vagy bármiért is, most pedig egy csomó kicsi harc van, amit bizonyos embercsoportok képviselnek, akár az LGBTQ közösségre gondolunk, akár a környezetvédelemre. (L.A.) -Van egy csomó apró mozgalom, aminek nincsen sajnos akkora ereje, mint hogyha az egész társadalom ráállna egy bizonyos témára és ezért nehezebben haladunk az ilyen apró harcokkal. (F.Zs.)

-Visszatérve, nagyon öröme szerintem Ádám annak is, hogy az orvostudományban hatalmas áttörések születnek és olyan betegségeket tudunk meggyógyítani, amibe 100 évvel ezelőtt az emberek belehaltak. (F.J.)

-Igen, így van. Konkrétan egy tüdőgyulladás is elvitte az embereket, most pedig két hét kórház, egy kicsi antibiotikum és mindenki jól van, mehet haza. (F.Zs.)

2. Véleményünk összegezve: Nyers megfogalmazásban mutatja be, hogy miként amortizálódott le Ádám Lucifer hatása alatt, és ezzel a nyers megfogalmazással összezavaró hatást kelt bennünk. Középpontba a cselekményt rövid és tömör, velős felvázolását állítja, amellyel a 21. századi embert megfogja, érdeklődést kelt fel benne, és a regényt érthetően leegyszerűsíti kevesebb, mint 5 percre.

A műből a szimpla, egyszerű emberi vágyakat emeli ki, amelyek a pénz, a vagyon, a felsőbbrendűség kimutatása, a harc, a nők tárgyiasítása és a férfi nem dicsőítése, a bűnbeesések tömkelege. Úgy kezeli, mintha egy hétköznapi, gyakori eseménysorozatról beszélne, mintha ez jelentéktelen, semmitmondó emberi vívódásnak szeretné beállítani a művet.

3.
 - 1.) Milyen jelmezben jelennek meg a főbb szereplők?
 - 2.) Milyen díszletet, kellékeket használ az előadás?
 - 3.) Hogyan oldotta meg a rendező a színváltásokat?
 - 4.) Melyik színek közötti váltás tetszett?

1.) A jelmezeket Tresz Zsuzsanna tervezte, különösen kreatív módon. Kezdjük máris Luciferrel, az előadásban elsőként megjelenő főbb szereplő akit Alföldi Róbert alakít. A haja hamuszürke, bundás kaftánszerű ruhában jelenik meg, és az öve nem mindennapi külsőt eredményez neki. Mert a két kéz összefonódva valamelyes fajta üzenetként szolgál, talán azt sugallja, hogy Luciferben ott van a jóság és gonoszság egyszerre. Isten ábrázolása korszerűen lett megoldva, mert egy fehér

vászonra, projektor által kivetített hasonmását kaptuk, de ez a hasonmás nem fizikai hasonmás, csupán a szavait mutatta be. Ádám és Éva első megjelenésükkor egy felfújható gömbben érkeztek, és ez egy borzasztó kreatív megoldás volt, a meztelenkedés elkerülése érdekében. A többi színben egyszerű rongyruhákat vettek fel.

2.) A díszlettervező Milorad Krstæ a fizikailag nehezen vagy egyáltalán meg nem teremthető díszletek-jelenetek-apró részek, mind-mind felkerültek a fehér vászonra, és számítógépes utómunkával megoldottak minden egyes részletet. Példának vehetjük akár a tiltott gyümölcs fáját alakító nőt, akinek a kezében egy alma volt, vagy a halál fáját megtestesítő csontvázt. Különböző maszkokkal, kiegészítőkkal színesíti a kinézetét a fő és mellékszereplőknek. Fontos kiemelni, hogy a díszlet tervező megmaradt a színeket övező korokban (ókor, középkor, jelenkor) de mégis keveset modernizált rajta, korszerűvé tette a drámát, hogy lenyűgözőbbnek tűnjön az előadás, és a mai ember is könnyebben megérthesse mi folyik a cselekménysor alatt, akkor is ha nem olvasta a művet, magát (pl. vonat megjelenítése, elbeszélés a rap műfaját felhasználva, a falanszter béli állatok pedig a vásznon bemutatott kisállatokról készült videók helyettesítik, vagy például a repülőgép megjelenése).


3.) A vászonra vetített projektormunkával egyszerűen megoldotta, a színváltásokat. Levetített olyan képeket, mozzanatok amelyek néha nem stimmeltek a drámával, de olyant is ami passzolt a témához. Ezzel a módszerrel pont elég időt nyertek ahhoz, hogy a díszletet kicseréljék és a főszereplők átöltözzenek, más szereplők ki-be lépjenek a színpadra.


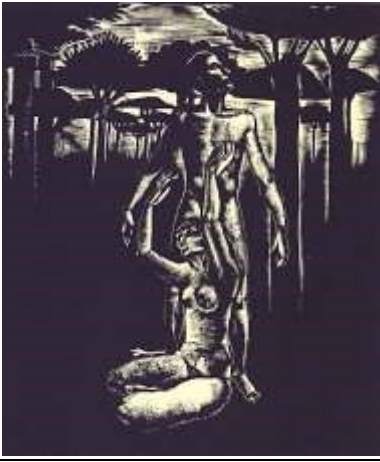
4.) Zsuzsi: Számomra a legszimpatikusabb színváltás, a második színből a 3. színbe való átváltás, amikor az emberek egymás mellett/mögött állva haladgatnak lefelé a mozgólépcső segítségével. Nagyon szimbólikus, és rettentő erős a mondanivalója.. Hogy az ember mennyiféle tud lenni, és mégis mindenkiben benne van az eredendő bűnösség és ez meghatározza a létünket.

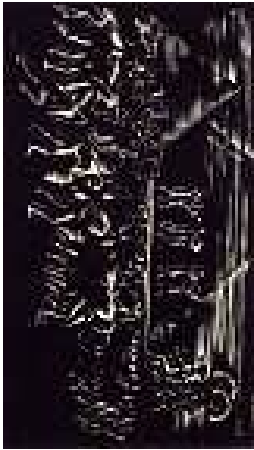

Eszti: Az 5. színből vált át a 6.ba, és sokakat idegenkedő érzés fogja el, hogyha látják ezeket a képeket. Engem megfogott, mert van benne valami elvont, valami nem mindennapi. Mivel szeretem a különlegességet, ezt a színváltást a magaménak éreztem a maga nyers és egyszerű megjelenésében.

4.

melyik szín? melyik jelenet?	kiket ismersz fel a képen?	alkotój a	alkotás éve, a kép stílusa	a kép kompozíciója, elrendezése	x
---------------------------------	-------------------------------	--------------	-------------------------------	---------------------------------------	---

I.a mennyekben amikor az Úr elűzi Lucifert	az Úr, Lucifer, a 3 főangyal	Zichy Mihály	1887- késő reneszánszi stílus	nagy hangsúlyt fektet Lucifer kiemelésére és az Úr csak kisebb mennyiségben emelkedik ki, a bal felső sarok a világosságot, fényességet ábrázolja, mert ott van az Úr, a jobb alsó sarok a sötétség. A 3 főangyal kontrasztosan van megjelenítve. Lucifer szárnya két külön	
				személyiséget jelképez: a bal a főangyal mivoltát(tollas , fehér szárny), a jobb szárnya pedig az szimbolikus ördögi szárny, amely csont és bőr	

<p>II.a paradicsomban amikor Lucifer megjelenik Éva és Ádám előtt: „Új szélroham. Lucifer a megrettenő emberpár előtt megjelenik. A dics elborul. Lucifer kacag.”</p>	<p>Ádámot, Évát és Lucifert kígyó alakjában</p>	<p>Réti Zoltán</p>	<p>1982-modern, összemost t pasztellel festett kép</p>	<p>kompozíciója hiányos, titokzatos, mert a központ el lett fehéritve, eltakar részleteket, szerkezete emeletes: alsó részén kidolgozott, feljebb elmosott, homályos, legfelül ismét kidolgozott</p>	
<p>III.pálmafás vidék a paradicsomon kívül szín eleji rendezői utasítás jelenete: „Pálmafás vidék a paradicsomon kívül. Kis durva fakaliba. ÁDÁM cövekeket ver le kerítésül, ÉVA lugost alkot. LUCIFER.”</p>	<p>Ádámot és Évát a pálmafás, idegen vidéken</p>	<p>Buday György</p>	<p>1935-absztrakt és szűrt kontrasztos stílus</p>	<p>kompozíciója telt, a két főszereplőre összpontosít, kontrasztosan emeli ki. Elrendezése egyszerű, a háttérben látszik a tenger, a dimenziós hatás következtében</p>	
				<p>a pálmafák is előtérbe kerülnek, de a lényeg mégis az emberpáron van</p>	

<p>IV.Egyiptomban „Lucifer: Nagy fáraó, mi bánt? No, mondhatom, hogy nagyszerű dolog: egy rabszolgával a földön kevesb van.”</p>	<p>a rabszolgákat , felügyelőket, Ádámot és Lucifert, vagyis a fáraót és miniszterét, Évát és szeretőjét</p>	<p>Buday György</p>	<p>1935- absztrakt, szűrt kontrasztos stílus</p>	<p>kompozíciója vízszintes szerkezetű, egyhangú, egyszerű. Elrendezése zsúfolt, jól megszervezett , egységes, szimmetrikus. Sokkal több részlet látható, mint például az előző festményen ugyanettől az alkotótól</p>	
<p>V.Athénben „ÁDÁM: Mi ez? Nem értem. A nép esdekel, Nőm átkoz, és e mell vérzik hazámért.”</p>	<p>Miltiádész, Lucia, Kimón</p>	<p>Réti Zoltán</p>	<p>1982- stílusa letisztult, pasztell színek övezik, kevés részlet</p>	<p>kompozíciója merev, és hogyha a dráma szereplőinek érzelmi töltetét vizsgáljuk, akkor elénk tárul a csalódottság, a feszültség kombinációja. Elrendezése logikusan felépített.</p>	
<p>VI. Róma</p>	<p>Ádám Sergiolus, Éva Júlia, Lucifer Milo</p>	<p>Zichi Mihály</p>	<p>1887</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>VII.Konstantinápol y</p>	<p>Ádám Tankréd, Éva Izóra, Lucifer fegyvernök</p>	<p>Kass János</p>	<p>1957</p>	<p>-</p>	<p>-</p>
<p>VIII.Prága</p>	<p>Ádám Kepler, Éva Borbála</p>	<p>Kass János</p>	<p>1980</p>	<p>-</p>	<p>-</p>

IX.Párizs	Lucifer bakó, Ádám Danton, Éva a márki húga	Buday György	1935	-	-
X.Prága	Ádám Kepler, Éva Borbála	Zichi Mihály	1887	-	-
XI.London	Ádám polgár, Lucifer kísérő, Éva polgárlány	Réti Zoltán	1982	-	-
XII.Falanszter udvara	Ádám, Lucifer, Éva	Kass János	1980	-	-
XIII.Az úr	Ádám, Lucifer, Éva	Buday György	1935	-	-
XIV."hóval és jéggel borított hegyes, fátlan vidék"	Ádám, Lucifer, Éva az eszkimó felesége	Zichi Mihály	1887	-	-
XV.a 3. szín pálmafás vidéke	Ádám, Lucifer, Éva	Réti Zoltán	1982	-	-

5. A modern Borbála pénzt kér az urától, a modern Keplertől:



6. Albert Zsuzsika: Nem a baráti viszonyukra alapozok, de a munkafolyamat rettentő könnyen, és gördülékenyen ment. Sosem volt baj azzal, hogy most az adott feladatot ki fogja megoldani, miképpen lesz kivitelezve, mert mindent együtt oldottunk nagyjából, persze a gépelést azt felkellett osztani, de együtt ötleteltünk, és ha kellett addig próbálkoztunk, amíg fókuszunk szagunk nem volt. (Na jó, csak poénkodok.) Nem akartuk egymásra sózni a munkát, s ha már páros projekt akkor csináljunk meg tisztességesen együtt, ketten.. Esztike kreatív szellem, a stílusa páratlan és megfogó, a legjobb társ egy ilyen projektben. Örvendtem, hogy engem választott, és olyat alkothattunk amire büszke vagyok és mindig fogok emlékezni. Problémák nem akadtak, s ha hibáztunk is mindig segítettünk egymáson.

Lukács Eszter: Zsuzsival együtt dolgozni mindig is könnyen ment. A közös munka során szinte semmilyen kudarcba nem ütköztünk, gördülékenyen és gyorsan végeztük a munkát. A problémákat hamar megoldottuk, nem egymással vagy a meglátásokkal akadt inkább probléma, hanem a feladat értelmezése során félreértés, néhány aprócska szemöldök ráncolás, de azt is kisimítottuk. Általában minden feladat során mindkettőnk meglátásából alkottuk a közös véleményt, és így mindkettőnknek megfelelő megfogalmazás, meglátás, válasz íródott le. Inkább együtt oldottuk a feladatokat, mint külön-külön, beosztva. Kiegészítettük egymás mondatait, és egymás keze alá dolgoztunk. Úgyesen osztottuk be az időnkét, így kevés találkozással is sikerült mindent elintézni. Végeredményben egy 10/10-et adnék, mert örülök, hogy egymást tudtuk választani társnak, és mert sokkal könnyebben és gyorsabban oldottuk meg a projektet, mint arra számítottam. Zsuzsi

Lukács Eszter

Albert Zsuzsa

2021. február 24.

Mikes Kelemen Elméleti Líceum, XI. C

motivált, így nem volt időm lazítani és kedvem sem arra, hogy most ne dolgozzak. Bár nagyon jó barátnők vagyunk, és emiatt hatékonyan dolgoztunk egymás mellett, a 10/10-et teljes mértékben az együtt töltött, munkára fordított időre, és az elért eredményre adom, nem a barátságunk jelképére és kifejezésére. Ez nem befolyásolta a döntésem.